

Concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a procurorilor
sesiunea ianuarie - mai 2022
Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetului de pe lângă
tribunal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 41 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 681/23.07.2019

CANDIDAT: **B1044**

I. EVALUAREA ACTIVITĂȚII

La evaluarea activității candidatului, potrivit art. 35 din Regulament, au fost avute în vedere următoarele documente:

- 5 acte selectate conform art. 36 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție: 2 rechizitorii, 1 acord de recunoaștere a vinovăției, o ordonanță de renunțare la urmărirea penală, o ordonanță de clasare și o ordonanță de respingere a plângerii;

- 10 acte depuse de candidat conform art. 6 alin. (7) și art. 38 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție;

- situațiile statistice întocmite de unitățile la care și-a desfășurat activitatea în ultimii 3 ani, relevante în ceea ce privește respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate al parchetului la care și-a desfășurat activitatea.

Criterii de evaluare și punctajele acordate

a) CAPACITATEA DE ANALIZĂ ȘI SINTEZĂ

Punctaj acordat (punctaj maxim 25 de puncte): 15 puncte

Motivare:

Conținutul actelor analizate relevă carențe considerabile privind cunoașterea modului corect de redactare a diverselor categorii de acte.

Acestea fie nu sunt motivate, fie nu conțin expunerea în fapt ori în drept, fie nu evidențiază toate elementele constitutive ale infracțiunilor analizate, fie reflectă confuzii de ordin teoretic între diverse instituții juridice, fie conțin elemente lipsite de relevanță în raport cu natura actului întocmit.

Aceste deficiențe se regăsesc atât în cuprinsul actelor selectate de comisie, cât și al celor depuse de candidat, indiferent dacă au fost întocmite în calitate de procuror cu funcție de conducere sau de execuție. Se remarcă, totodată, o manieră diferită de redactare a acelorași categorii de acte (de exemplu, rechizitorii), ceea ce sugerează preluarea fără o verificare și o adaptare ulterioară a propunerilor formulate de organele de cercetare penală.

De exemplu:

-majoritatea rechizitoriilor nu conțin descrierea faptei în drept, ci doar încadrarea juridică, cu referire la conținutul expozitivului, descrierile faptelor sunt în general extrem de sumare, schematice și lipsite de detaliile necesare înțelegerii contextului, soluțiile de clasare dispuse prin rechizitorii nu sunt motivate, iar unele fapte pentru care s-au dispus soluții de clasare nici nu sunt descrise (de exemplu, rechizitoriile nr. 21 , nr. 23 nr. 29

- ordonanța de respingere a plângerii nr. 10/ nu conține descrierea faptei, nu sunt indicate motivele plângerii și nu există o motivare a soluției.

b) COERENȚA ÎN EXPRIMARE

Punctaj acordat (punctaj maxim 25 de puncte): 15 puncte

Maniera de redactare a actelor analizate prezintă coerență numai în măsura în care au un conținut simplu, care nu necesită dezvoltarea unor raționamente complexe.

Au fost remarcate deficiențe de exprimare, precum: lipsa indicării ori indicarea greșită a calității subiecților procesuali, folosirea excesivă a termenului "numitul", indicarea calității inexistente de "parte vătămată", existența unor fraze lipsite de coerență gramaticală (de exemplu, rechizitoriul nr. 29' acordul nr. 23i , ordonanța de autorizare nr. 29'

Unele acte nu conțin elemente esențiale de natură a stabili conținutul infracțiunii (de exemplu, în rechizitoriul nr. 21 , nu sunt indicate actele concrete de mărturie mincinoasă - declarațiile mincinoase, cauza/cauzele și etapa procesuală în care au fost date - ci este descris și analizat doar contextul faptic ce face obiectul afirmațiilor mincinoase).

În mod constant, în cuprinsul actelor sunt indicate ca fiind mijloace de probă toate actele procedurale/procesuale întocmite în cauză (ordonanțele de începere a urmăririi penale, de extindere, de efectuare în continuare a urmăririi penale, de reunire a cauzelor, referatele organelor de cercetare penală - de exemplu, rechizitoriul

nr. 29, în contradicție cu prevederile art. 97 alin. 2 din Codul de procedură penală.

c) ARGUMENTAȚIE DIN PUNCT DE VEDERE AL CLARITĂȚII ȘI LOGICII

Punctaj acordat (punctaj maxim 25 de puncte): 15 puncte

Motivare:

Au fost constatate multiple și inexplicabile deficiențe de argumentare, care afectează claritatea și logica actelor întocmite, din care enumerăm exemplificativ:

În rechizitorul nr. 23, stabilirea întinderii prejudiciului (și implicit numărul actelor materiale) s-a bazat pe concluziile unei expertize contabile efectuată într-o cauză civilă paralelă (nu s-a argumentat care sunt regulile aplicabile acestui mijloc de probă - este un înscris sau o expertiză - deși din economia textului s-ar deduce că a fost avut în vedere ca și expertiză), nu s-au făcut discuții legate de aplicabilitatea în cauză a prevederilor art. 27 alin. 7 și art. 28 alin. 2 din C.pr.pen., referitoare la ordinea de prioritate în soluționare a două cauze cu același obiect (una civilă și una penală) ori la efectele hotărârii civile în procesul penal;

Prin rechizitoriul nr. 21 s-a dispus o soluție de clasare pentru o infracțiune de influențare a declarațiilor, fără a exista absolut nicio descriere a faptei sau motivare a soluției în cuprinsul actului;

Prin rechizitoriul nr. 29 s-a dispus clasarea cauzei față de 2 persoane ("inculpații ... în calitate de suspecti") fără a se regăsi participarea lor în descrierea faptei și fără motivarea soluției; totodată, s-a dispus o soluție de clasare și față de persoana trimisă în judecată fără indicarea temeiului legal al soluției; s-a reținut forma de participare a complicității față de o persoană cu privire la care este descrisă executarea unor acte de autorat (a semnat un contract prin care s-a produs inducerea în eroare a unei persoane vătămate);

Prin ordonanța nr. 27 s-a dispus clasarea pentru comiterea unei infracțiuni de vătămare corporală din culpă, prevăzută de art. 196 alin. 2 din Codul penal (art. 16 lit. e din C.pr.pen., accident de circulație cu 2 persoane vătămate, una minoră), deși prin referatul organelor de cercetare penală (care conținea motivarea soluției) s-a precizat că urmărirea penală a fost începută pentru infracțiunea prevăzută de art. 196 alin. 1 Cod penal. Niciunul din cele două acte nu conține referiri la poziția procesuală a minorei.

Prin rechizitoriul nr. 30 , a fost trimis în judecată autorul unei infracțiuni continuate de înșelăciune, comisă cu ajutorul unor acte falsificate, dar pentru infracțiunea mijloc (art. 322 Cod penal) cauza a fost anterior disjunsă, făcând obiectul unui alt dosar (despre care nu s-au furnizat detalii), fără a se explica logica și utilitatea acestui procedeu, în condițiile în care necesitatea reunirii pentru buna desfășurare a justiției era evidentă.

A fost indicată existența laturii civile a cauzei în cazul unor infracțiuni de pericol (acordul nr. 23 rechizitoriul nr. 20

În niciuna din cauzele în care se face referire la existența antecedentelor penale, acestea nu sunt detaliate, iar actele întocmite nu conțin niciodată referiri la persoana suspectului sau inculpatului, conform cerinței art. 328 în referire la art. 286 alin. 1 din C.pr.pen., la acest capitol fiind constant indicate numai datele de stare civilă ale persoanei, repetate concomitent în preambul dar și în expozitivul actului.

d) VERIFICAREA RESPECTĂRII TERMENELOR REZONABILE DE SOLUȚIONARE A LUCRĂRILOR

Punctaj acordat (punctaj maxim 15 puncte): 15 puncte

Motivare:

În perioada supusă evaluării, candidatul a desfășurat activități specifice sectorului de urmărire penală/supraveghere a activității de urmărire penală exercitând o perioadă și funcția de prim-procuror al unei unități de parchet

Din cuprinsul situațiilor statistice puse la dispoziție a rezultat, având în vedere volumul de activitate la unitatea unde a funcționat, că lucrările au fost soluționate în termene rezonabile de către candidat.

Total punctaj acordat la evaluarea activității: 60 de puncte

II. EVALUAREA CONDUITEI

a) conduita profesională în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau al activității de participare la ședințele de judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul exercitării funcției

Punctaj acordat (punctaj maxim 5 puncte): 5 puncte

Motivare:

Candidatul are o conduită evidențiată prin probitate, respectarea principiilor morale și etice, conformă standardelor impuse de statutul de magistrat, nefiind constatate abateri disciplinare și încălcări ale Codului deontologic, conform datelor existente la dosarul profesional și informațiilor comunicate de către Inspekția Judiciară.

b) relațiile cu colegii, grefierii, organele de poliție și celălalt personal al parchetului ori cu personalul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic

Punctaj acordat (punctaj maxim 5 puncte): 5 puncte

Motivare:

Candidatul a manifestat spirit de colegialitate, respect, onestitate și echilibru în relațiile cu colegii, grefierii și organele de poliție ori cu personalul parchetelor superioare, neexistând disensiuni sau situații de natură să afecteze atmosfera și climatul de la locul de muncă.

Total punctaj acordat la evaluarea conduitei: 10 puncte

TOTAL PUNCTAJ ACORDAT: 70 de puncte

Data: 3 mai 2022

Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetului de pe lângă tribunal